

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL BRANDUOLINĖS ENERGETIKOS OBJEKTO, BRANDUOLINĖS ENERGETIKOS OBJEKTO AIKŠTELĖS, BRANDUOLINIŲ IR BRANDUOLINIO KURO CIKLO MEDŽIAGŲ FIZINĖS SAUGOS UŽTIKRINIMO ORGANIZAVIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. vasario 15 d. išvada Nr. NV-443	
<p>1. Projektu teikiamo Branduolinės energetikos objekto, branduolinės energetikos objekto aikštelės, branduolinių ir branduolinio kuro ciklo medžiagų fizinės saugos užtikrinimo organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 1 punkte nurodoma, kad teikiamas Tvarkos aprašas nustato subjektų funkcijas ir tarpusavio sąveiką įgyvendinant Branduolinės energijos įstatymo nuostatas fizinės saugos užtikrinimo srityje. Pagal Branduolinės energijos įstatymo 2 straipsnio 13 dalyje pateiktą branduolinės energetikos objekto, branduolinės energetikos objekto aikštelės, branduolinių ir branduolinio kuro ciklo medžiagų fizinę saugos (toliau – fizinę saugą) apibrėžtį ir sistemiškai vertinant Tvarkos aprašą, manytina, kad ne visi Fizinės saugos organizavimo procesai yra aptarti. Kita vertus, Branduolinės saugos reikalavimų BSR-1.6.1-2012 Branduolinės energetikos objektų, branduolinių ir branduolinio kuro ciklo medžiagų fizinę saugą, patvirtintų Valstybinės atominės energetikos saugos inspekcijos (toliau – VATESI) viršininko 2012 m. balandžio 4 d. įsakymu Nr. 22.3-37 (toliau – Branduolinės saugos reikalavimai), IV skyriuje taip pat yra nustatytas Fizinės saugos organizavimas. Siekiant tinkamai įgyvendinti Branduolinės energijos įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir vengiant analogiškų teisinių santykių reguliavimo skirtingos galios teisės aktais, siūlome išgryninti ir nustatyti Fizinės saugos organizavimo procesus ir juose dalyvaujančių subjektų funkcijas ir jų tarpusavio sąveiką viename teisės akte, tai yra, Vyriausybės nutarime.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Atkreipiamė dėmesį, kad Tvarkos aprašo tikslas yra nustatyti licencijos turėtojo ir valstybės institucijų ir (ar) įstaigų, dalyvaujančių užtikrinant fizinę saugą, funkcijas ir tarpžinybinę tarpusavio sąveiką, tačiau nereglamentuoti fizinės saugos užtikrinimo priemonių, kaip tai suprantama pagal Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatymo 2 straipsnio 13 dalyje pateiktą fizinės saugos apibrėžtį.</p> <p>VATESI, būdama atsakinga už fizinės saugos valstybinį reglamentavimą ir priežiūrą, Branduolinės saugos reikalavimų IV skyriuje nustatė reikalavimus, kokiomis organizacinėmis priemonėmis turi būti užtikrinama fizinė sauga (t. y., kas turi būti padaryta). Atsižvelgiant į tai, kad užtikrinant fizinę saugą dalyvauja ne vien licencijos turėtojas, Tvarkos aprašu siekiama apibrėžti kiekvienos dalyvaujančios institucijos ir (ar) įstaigos funkcijas, kurių jos turi imtis užtikrinant fizinę saugą (t. y., kaip turi būti padaryta). Taip pat atkreipiamė dėmesį, kad šiuo metu yra rengiamas Branduolinės saugos reikalavimų pakeitimas ir galimai klaidinantis IV skyriaus pavadinimas bus pakeistas.</p>
<p>2. Branduolinės energijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Fizinė sauga turi būti užtikrinama atsižvelgiant į numatomą grėsmę. Tvarkos apraše nėra užsimenama, kaip organizuojant Fizinę saugą yra atsižvelgiama į numatomą grėsmę pagal Numatomų grėsmių nustatymo ir persvarstymo bei informacijos teikimo Valstybinei atominės energetikos saugos inspekcijai tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. vasario 2 d. nutarimu Nr. 127 (pvz., fragmentiškai užsimenama apie numatomą grėsmę Tvarkos aprašo 8.5, 8.8 papunkčiuose).</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Fizinės saugos techninių ir organizacinių priemonių parinkimas, atsižvelgiant į numatomą grėsmę, iš esmės yra licencijos turėtojo atsakomybė ir licencijos turėtojas pats pasirenka (suderinęs su VATESI), kokias technines ir organizacines priemones naudoti fizinės saugos tikslams pasiekti. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Branduolinės energijos įstatymas įpareigoja Vidaus reikalų ministeriją vykdyti objektų ir medžiagų apsaugą, taip pat yra svarbu, kad tinkama įranga (atsižvelgiant į numatomą grėsmę) būtų aprūpinti apsaugą ir reagavimo pajėgų funkcijas vykdančios pareigūnai. Tai ir yra nurodyta Tvarkos aprašo 7.9 papunktyje ir manome, kad to pakanka nustatant valstybės institucijų ir (ar) įstaigų tarpžinybinę tarpusavio sąveiką. Aprašo 7.4.5 ir 7.4.6 papunkčiai su numatoma grėsme nėra susiję. Taip pat žiūrėti atsakymą į pirmą pastabą.</p>

Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<p>3. Tvarkos aprašo II skyriuje nustatomos subjektų funkcijos ir tarpusavio sąveika stokoja teisinio aiškumo ir nuoseklumo (pvz., nėra aišku, kokie procesai bus vykdomi organizuojant fizinę saugą, kokiais terminais, nėra apibrėžtas funkcijų „derina“, „dalyvauja“ turinys):</p>	<p>Tvarkos apraše numatytos fizinės saugos veiklos, kurias vykdant reikalingas tarpinstitucinis bendradarbiavimas ir sąveika, dažnai yra specifinės. Pavyzdžiui, branduolinių medžiagų vežimas. Akivaizdu, kad grąžinant nepanaudotą branduolinį kurą į Rusiją reikėtų vienokio bendradarbiavimo ir pasiruošimo, o išvežant kurą perdirbti į kitą valstybę – kitokio. Tam tikras abstraktumas ir neapibrėžtumas tiek veiksmų, tiek terminų prasme yra netgi naudingas licencijos turėtojui ir kitoms institucijoms ir leidžia tinkamai reaguoti į konkrečią situaciją, prisitaikyti prie konkrečių aplinkybių. Branduolinių medžiagų vežimui, pratyboms ir kitoms nekasdienėms veikloms sudaromi atskiri planai su konkrečiais griežtais terminais. Kasdienei veiklai – normatyvinių dokumentų projektų derinimui, klausimų-atsakymų procedūrai gali būti taikomas bendrasis Viešojo administravimo įstatyme numatytas 20 darbo dienų terminas.</p>
<p>4. Tvarkos apraše siūloma nustatyti, kad fizinės apsaugos ir apsaugos ir reagavimo pajėgų funkcijos užtikrinamos sudarant sutartį(-is) su Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliota institucija. Nei Branduolinės energijos įstatyme, nei Branduolinės saugos įstatyme nėra nustatyto pavedimo Vyriausybei nustatyti fizinės apsaugos vykdymo sutarčių sąlygas. Abejotina, ar Tvarkos apraše sutartinių santykių apibrėžimas atitinka Branduolinės energijos įstatyme nustatytą ir teikiamu Tvarkos aprašu įgyvendinamą pavedimą Vyriausybei. Siūlytume Tvarkos apraše nustatyti aiškias subjektų funkcijas ir jų tarpusavio sąveiką užtikrinant Fizinę saugą, o sutarčių sudarymo galimybę palikti subjektų diskrecijai. Sutartyje neturėtų būti nustatomos subjektų funkcijos ar atsakomybė, kurios turėtų būti nustatomos norminiuose teisės aktuose.</p> <p>Kita vertus, atsižvelgiant į tai, kad sutartis yra grindžiama šalių lygiateisiškumo principu, manytina nėra teisiškai korektiška Tvarkos aprašo 5.2 papunktyje nustatyti, kad licencijos turėtojas „Sutartyje nurodo“. Būtiniosios sutarties sąlygos galėtų būti aptariamose atskirai nuo licencijos turėtojo ar kitų subjektų funkcijų. Be to, Tvarkos aprašo 5.2 papunktyje nustatyta, kad sutartys sudaromos dėl Branduolinės energijos įstatymo 15 straipsnio 5 ir 6 punktuose nurodytų funkcijų vykdymo, tačiau aptariamose sutarties sąlygose nėra užsiminta apie vežamų per Lietuvos Respublikos teritoriją branduolinių medžiagų krovinių apsaugos reagavimo pajėgų funkcijų vykdymą. Ši pastaba reikšminga ir dėl Tvarkos aprašo 5.3, 8.3.1, 8.3.2 ir 8.3.3 papunkčių.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Tvarkos apraše nustatant reikalavimą sudaryti sutartį nurodoma, kas turėtų būti joje nustatyta, tačiau konkrečios sutarties sąlygos nenustatomos. Atsižvelgiant į tai, kad kiekvienas branduolinės energetikos objektas yra skirtingas, būtų netikslinga Tvarkos apraše detalizuoti, kokias konkrečias funkcijas turi atlikti viena ar kita sutarties šalis. Pavyzdžiui, vienas patalpas gali saugoti ir kontroliuoti licencijos turėtojo darbuotojai, o kitas, kai reikia specifinių žinių ar teisių, turėtų saugoti Vidaus reikalų ministerijos įgaliota institucija. Neįpareigojus sudaryti sutarties, gali įvykti situacija, kai tam tikros subjektų, dalyvaujančių užtikrinant fizinę saugą, funkcijos būtų nustatomos žodiniais susitarimais. Tai būtų nepriimtina vertinant subjektų atsakomybę fizinės saugos požiūriu.</p> <p>Pažymėtina, kad Branduolinės energetikos srities veiklos licencijų ir leidimų išdavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 20 d. nutarimu Nr. 722, numato atitinkamas sutartis kreipiantis dėl licencijų ir leidimų, nurodytų Lietuvos Respublikos branduolinės saugos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 4, 5 ir 6 punktuose ir 22 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktuose.</p> <p>Sutarties sąlygose nėra užsiminta apie vežamų per Lietuvos Respublikos teritoriją branduolinių medžiagų krovinių apsaugos reagavimo pajėgų funkcijų vykdymą, nes tai yra ne sutarties objektas, o fizinės saugos užtikrinimo plano objektas (https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.55F83AE68557).</p>

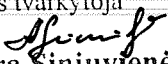
Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<p>5. Tvarkos aprašo 5.3.1 papunktyje nustatyti teisiniai santykiai savo esme atitinka nekilnojamojo turto panaudos biudžetinei įstaigai suteikimo teisinius santykius. Licencijos turėtojo įsipareigojimas sutartyje perduoti neatlygintinai patalpas nedera su Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsniu (jei būtų perduodamas valstybės ar savivaldybės turtas). Siūlytume patikslinti minėtą nuostatą suderinant su turto panaudos teisinių santykių reguliavimu.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Šiuo metu Vidaus reikalų ministerijai ar jos įgaliotai institucijai suteikiamas patalpas kartu naudoja ir licencijos turėtojo darbuotojai. Šios patalpos minėtoms institucijoms nėra suteiktos savarankiškam naudojimui, jose savo funkcijas vykdo ir licencijos turėtojo darbuotojai. Pastatai ir statiniai, kurie skirti tik Vidaus reikalų ministerijos įgaliotai institucijai deleguotoms funkcijoms vykdyti ir nėra naudojami bendrai su licencijos turėtoju, jau perduoti Vidaus reikalų ministerijos įgaliotai institucijai Vyriausybės nutarimais 2009–2011 metais.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad ateityje situacija gali pasikeisti, Tvarkos aprašas papildytas 4.4 papunkčiu, 4.3.1 papunktis patikslintas.</p>
<p>6. Tvarkos aprašo 5.5 papunktyje nustatytos funkcijos išskirtinos į atskirus papunkčius. Taip pat atskleistinas nustatytos funkcijos „rengia ir tvirtina fizinės saugos srities normatyvinius techninius dokumentus, užtikrinančius fizinės saugos užtikrinimą“ turinys. Tvarkos aprašo 5.5 papunkčio dalis, kurioje nustatyta licencijos turėtojo funkcija derinti su Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliota institucija sprendimus, susijusius su BEO ar per Lietuvos Respublikos teritoriją vežamų Branduolinės saugos įstatymo 1 priede nurodytų branduolinių medžiagų nustatytais kiekiais krovinių fizine apsauga iš esmės kartojasi Tvarkos aprašo 5.8 papunktyje.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašo 4.6 ir 4.9 papunkčiai nustato skirtingus dalykus. Tvarkos aprašo 4.6 papunkčiu nustatyta pareiga licencijos turėtoji teikti derinti jo rengiamus dokumentus, kurie gali turėti įtakos Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos institucijos funkcijoms, o Tvarkos aprašo 4.9 papunkčiu nustatyta pareiga derinti Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos institucijos individualius teisės aktus, pateiktus pagal Tvarkos aprašo 7.2 papunktį.</p>
<p>7. Iš Tvarkos aprašo 5.8 papunkčio redakcijos ir lydimosios medžiagos nėra aišku, kodėl licencijos turėtojas derina tik Vidaus reikalų ministerijos ar jos įgaliotos institucijos individualius teisės aktus ir kokie individualūs teisės aktai turimi omenyje.</p>	<p>Licencijos turėtojas derina tik Vidaus reikalų ministerijos ar jos įgaliotos institucijos individualius teisės aktus, nes Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliota institucija vykdo ir užtikrina fizinę apsaugą ir apsaugos reagavimo pajėgų funkcijas.</p> <p>Apsaugos ar reagavimo pajėgų pareigūnas nėra pavaldus licencijos turėtoji, todėl būtina užtikrinti, kad pareigūnui nustatytos funkcijos, numatyti veiksmai ar atsakomybė neprieštarautų licencijos turėtojo nusistatytai vidaus tvarkai ir technologiniams procesams ir kad tai nekeltų grėsmės saugomo objekto saugai. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad dėl branduolinės energetikos objektuose vykdomos veiklos ir juose vykstančių procesų galima jonizuojančios spinduliuotės rizika apsaugos ir reagavimo pajėgų funkcijas vykdančioms asmenims. Todėl siekiant šią riziką sumažinti iki minimumo yra būtina, kad licencijos turėtojas galėtų dalyvauti rengiant Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos institucijos individualius teisės aktus, pavyzdžiui, įsakymus, reglamentuojančius pareigūnų veiksmus branduolinės energetikos objekte ar jo aplinkoje.</p>

Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<p>8. Svarstyтина, ar Tvarkos aprašo 5.9, 6.2 ir 8.1 papunkčiuose nustatytos subjektų funkcijos ekstremalių situacijų atvejais yra šio Tvarkos aprašo reguliavimo dalykas. Jei būtų pasirinkta, kad subjektų funkcijas ekstremalių situacijų atveju reikalinga nustatyti šiame Projekte, siūlytume teisinį reguliavimą suderinti su branduolinės ar radiologinės avarijos atvejais ar ekstremalių situacijų atvejais reglamentuojančiais teisės aktais (pvz., Valstybiniu ekstremaliųjų situacijų valdymo planu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 20 d. nutarimu Nr. 1503).</p>	<p>Atkreiptinas dėmesys, kad Tvarkos aprašas iš esmės nepakeičia galiojančių branduolinės ar radiologinės avarijos atvejais ar ekstremaliųjų situacijų atvejais reglamentuojančių teisės aktų, o tik juos papildo. Pavyzdžiui, numato, kad būtų derinami veiksmai (4.10 ir 7.2 papunkčiai), siekiant užtikrinti, kad avarijų ar ekstremaliųjų situacijų atveju būtų užtikrinta branduolinės energetikos objektų ar branduolinių medžiagų fizinė sauga. Tvarkos aprašo 4.10, 5.2 ir 7.2 papunkčiai tiesiogiai susiję su apsaugos užtikrinimu, todėl manome, kad tai turėtų būti reglamentuojama Tvarkos apraše. Vidaus reikalų ministerijai ar jai pavaldžioms institucijoms ir Krašto apsaugos ministerijai Valstybiniame ekstremaliųjų situacijų valdymo plane nustatytos funkcijos neprieštarauja Tvarkos apraše nustatomoms funkcijoms.</p>
<p>9. Tvarkos aprašo 8.1 papunkčio redakcija tikslintina Tvarkos apraše ar lydimajame medžiagoje atskleidžiant formuluotės „kasdieniu darbo režimu“ turinį, be kita ko, atsižvelgiant į Branduolinės saugos įstatyme vartojamą formulę „normalaus eksploatavimo sąlygos“ ar Branduolinės energijos įstatyme vartojamą formulę „BEO normali veikla“.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Branduolinės energijos įstatyme ir Branduolinės saugos įstatyme vartojamos formuluotės siejamos su branduolinės energetikos objektų veikimu (eksploatacija), o formuluotė „kasdienis darbo režimas“ siejamas su fizinės apsaugos ir reagavimo pajėgų personalo darbo organizavimu. „Kasdieninis darbo režimas“ yra „įprastinis darbo laiko režimas“, kurį nustato darbdavys. Tvarkos aprašo 7.2 papunktis patikslintas.</p>
<p>10. Tvarkos aprašo III skyriuje nustatytas Fizinės saugos tarpžinybinės komisijos sudarymas ir jos kompetencija. Nei Branduolinės energijos įstatyme, nei Branduolinės saugos įstatyme tarpžinybinės komisijos sudarymas nėra nustatytas.</p>	<p>Komisija yra sudaroma siekiant tinkamai įgyvendinti Branduolinės energijos įstatyme nustatytas institucijų funkcijas ir koordinuoti atskirų institucijų veiksmus. Manome, kad komisijos sudarymas įstatymui neprieštarauja.</p>
<p>11. Abejotinas Tvarkos aprašo 9 punkte nustatytos sąlygos, kad komisija sudaroma, tik jei licencijos turėtojas yra juridinis asmuo, pagrįstumas. Be to, siūlomas teisinis reguliavimas suponuoja situaciją, kad prie kiekvieno licencijos turėtojo turi veikti atskira tarpžinybinė komisija.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Komisija yra būtina tais atvejais, kai užtikrinant branduolinės energetikos objekto fizinę saugą dalyvauja daugiau nei viena valstybės institucija ir tokio objekto pažeidimas gali turėti dideles radiologines pasekmes aplinkai ir visuomenei. Komisijos darbas susijęs su konkrečios branduolinės energetikos objekto fizinės saugos užtikrinimo klausimų sprendimu. Už branduolinės energetikos objekto fizinės saugos užtikrinimą atsako licencijos turėtojas. Šiuo metu Lietuvos teritorijoje esančių branduolinės energetikos objektų licencijos turėtojas yra tik vienas – juridinis asmuo VĮ Ignalinos atominė elektrinė. Jeigu ateityje atsirastų kitas asmuo, eksploatuojantis branduolinės energetikos objektą arba vykdomas branduolinės energetikos objekto eksploatavimo nutraukimą, tai turėtų būti sudaroma atskira komisija, nes licencijos turėtojas jau būtų kitas asmuo. To ir yra siekiama šiuo Tvarkos aprašu. Tvarkos aprašo 9 punktas patikslintas.</p>

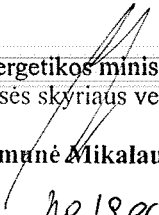
Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
<p>12. Siūlytume įvertinti Tvarkos apraše siūlomos įteisinti tarpžinybinės komisijos santykį su iš principo analogiškos sudėties Numatomų grėsmių vertinimo komisija, nustatyta Numatomų grėsmių nustatymo ir persvarstymo bei informacijos teikimo Valstybinei atominės energetikos saugos inspekcijai tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. vasario 2 d. nutarimu Nr. 127, (toliau – Grėsmių nustatymo tvarko aprašas) bei lydimojoje medžiagoje pagrįsti tokios komisijos tikslingumą.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Atkreipiame dėmesį, kad Tvarkos apraše siūloma įteisinti komisiją, kuri nors ir gali būti panaši pagal sudėtį, tačiau neturi tiesioginio ryšio su Grėsmių nustatymo tvarko apraše paminėtos Numatomų grėsmių vertinimo komisijos veikla. Šių komisijų sprendžiamų klausimų pobūdis iš esmės skiriasi, todėl jos negali būti tapatinamos.</p> <p>Komisija skirta konkrečių branduolinės energetikos objektų fizinės saugos užtikrinimo problemoms spręsti, o Numatomos grėsmės nustatymo ir persvarstymo komisija nustato galimų pažeidėjų charakteristikas ir ketinimus, sprendžia, nuo kokių grėsmių branduolinės energetikos objektas ir branduolinės medžiagos turi būti apsaugotos ir pan.</p> <p>Be to, licencijos turėtojas nėra Numatomų grėsmių vertinimo komisijos narys.</p>
<p>13. Tvarkos aprašo 11 punkte nustatyta tarpžinybinės komisijos kompetencija teikti rekomendacijas subjektams dėl fizinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų įgyvendinimo ir fizinės saugos sistemos tobulinimo stokoja teisinio aiškumo dėl kelių aspektų. Pirma, nėra aptarta, kokios kyla rekomendacijų pateikimo pasekmės, kokia tvarka rekomendacijos įgyvendinamos, kam kyla atsakomybė ir pan. Antra, kyla abejonių, ar komisijos rekomendacijos ir siūlymai nedubliuoja VATESI funkcijų (pvz., Branduolinės energijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad VATESI rengia ir VATESI viršininko įsakymu tvirtina <...> fizinės saugos reikalavimus ir taisykles, privalomus visoms valstybės ir savivaldybių institucijoms ar įstaigoms, taip pat visiems asmenims, vykdančiams tokią veiklą; 4 punkte nustatyta, kad VATESI pagal kompetenciją prižiūri, kaip laikomasi branduolinę saugą, radiacinę saugą branduolinės energetikos srityje, fizinę saugą, <...> reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų).</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Už fizinės saugos užtikrinimą atsako licencijos turėtojas. Dėl šios priežasties komisijos rekomendacijų pateikimo pasekmės nenumatomos, rekomendacijų įgyvendinimo tvarka nenustatoma. Komisijos rekomendacijų vykdymas nėra privalomas licencijos turėtojui.</p> <p>Be to, tarpžinybinės komisijos rekomendacijos nedubliuoja VATESI funkcijų, nes VATESI viršininkas savo įsakymu nustato reikalavimus licencijos turėtojui, nurodydamas, kas turi būti padaryta, tačiau palikdamas licencijos turėtojui galimybę pačiam pasirinkti atitinkamas technines ir organizacines priemones, kaip tai bus padaryta. Atsižvelgiant į tai, kad dažniausiai yra galimas daugiau nei vienas techninis ar organizacinis reikalavimų įgyvendinimo sprendimas, yra svarbu licencijos turėtojui sudaryti galimybę įvertinti ir kitų institucijų ar organizacijų patirtį.</p>
<p>14. Nutarimo projekto 2 punktu siūloma pripažinti netekusiu galios Vyriausybės 2002 m. vasario 26 d. nutarimą Nr. 289-10 „Dėl Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės fizinės saugos nuostatų patvirtinimo“, kurio reguliavimo dalykas yra iš esmės panašūs teisiniai santykiai, todėl siūlome įvertinti pereinamųjų nuostatų tikslingumą.</p>	<p>Pereinamųjų nuostatų tikslingumas buvo įvertintas ir siūloma jų netaikyti.</p>
<p>15. Projekto teikime nurodoma, kad teikiamas Projektas yra individualus teisės aktas, tačiau įvertinus Tvarkos aprašo turinį ir jame nustatomas privalomo pobūdžio taisyklės neapibrėžtam subjektų ratui, manytume, kad teikiamas Projektas yra norminis teisės aktas. Vadovaujantis Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276, 4 punktu, manytume, kad turėtų būti atliktas teisinio reguliavimo poveikio vertinimas.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pažymėtina, kad branduolinės energetikos plėtra Lietuvoje neplanuojama. Visi šiuo metu esantys branduolinės energetikos objektai priklauso vienam licencijos turėtojui – VĮ Ignalinos atominė elektrinė. Tas pats licencijos turėtojas yra atsakingas už visus planuojamus statyti branduolinės energetikos objektus Lietuvos teritorijoje.</p> <p>Tvarkos aprašo projekte siūloma numatyti tik vieno licencijos turėtojo ir valstybės institucijų ir (ar) įstaigų,</p>

Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
	<p>dalyvaujančių užtikrinant fizinę saugą, funkcijas ir tarpusavio sąveiką.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Tvarkos aprašo projektas iš esmės skirtas tik tam tikro subjekto (VĮ Ignalinos atominės elektrinės) valdomo turto fizinei saugai organizuoti ir yra parengtas norminio teisės akto pagrindu, jis priskirtinas prie individualiųjų teisės aktų.</p>

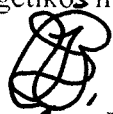
Energetikos ministerijos
kalbos tvarkytoja


Aušra Siniuvienė
2019-06-06

Energetikos ministerijos
Teisės skyriaus vedėja


Ramunė Mikalauskienė
2019-06-06

Energetikos ministras


Žygimantas Vaičiūnas
2019-06-10